



Sękocin Stary, 7 lutego 2023 r.

ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW, OCENA OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU I WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym (art. 275 pkt 1 Pzp) na Wykonanie Układu Sterowania Zasilaniem Rezerwowym (SZR) z linią zasilającą na potrzeby połączenia agregatu 250 kVA/200 kW oraz 2 ładowarek samochodowych w obiekcie Instytutu Badawczego Leśnictwa mieszczącego się w Warszawie przy ul. Bitwy Warszawskiej 1920 roku nr 3

Nr sprawy: ZP39-229014

Numer ogłoszenia 2022/BZP 00525073

I. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

- A. Instytut Badawczy Leśnictwa (IBL), jako Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że **jest zmuszony odrzucić ofertę Wykonawcy: MKLAREN ENGINEERING SP. Z O.O., UL. POŁCZYŃSKA 73, 01-336 WARSZAWA, NIP 5223131635**

Uzasadnienie prawne:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego. Oferta takiego Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Uzasadnienie faktyczne:

W przypadku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, składanie ofert odbywało się za pośrednictwem miniPortalu. Oferta złożona przez firmę MKLAREN ENGINEERING SP. Z O.O. 18 stycznia 2023 r. o godz. 19:08 została wycofana przez Wykonawcę pismem złożonym przez skrzynkę ePAUP 19 stycznia o godz. 9:50. Natomiast oferta przesłana z niniejszym pismem została złożona nieprawidłowo – z pominięciem Miniportalu. W trakcie próby jej deszyfrowania pojawia się komunikat „Wybrany plik nie został przesłany przez ePUAP” i nie może być odczytany przez Zamawiającego. Oferty, które zostały złożone w sposób niezgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez zamawiającego podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6) ustawy Pzp, w związku z tym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

- B. Instytut Badawczy Leśnictwa, działając na podstawie 226 ust. 1 pkt 2) lit a) ustawy Pzp, informuje, że **jest zmuszony odrzucić oferty ofertę Wykonawcy: ELEKTROINSTAL JAROSŁAW WOJTKOWSKI, 05-230 KOBYŁKA, NIP: 1250026254**

Uzasadnienie prawne:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę podlegającego wykluczeniu z postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

W przypadku niniejszego postępowania, Zamawiający określił w Rozdz. XII ust. 1 pkt 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia, że „W celu wykazaniu braku podstaw wykluczenia Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty (...) aktualne na dzień składania ofert oświadczenie o niepodleganiu wykluczeniu zgodnie z Załącznikiem nr 3 do niniejszej SWZ.” Firma ELEKTROINSTAL JAROSŁAW WOJTKOWSKI, załączyła do oferty Załącznik nr 3 do SWZ do postępowania nr ZP39-229014. W „OŚWIADCZENIE O BRAKU PODSTAW DO WYKLUCZENIA Z POSTĘPOWANIA” **wykonawca oświadczył**, „że na dzień przystąpienia do postępowania: **podlegam** wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 4, 8 i 10 ustawy Prawo zamówień publicznych”. W związku z tym z zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit a) ustawy Pzp oferta takiego Wykonawcy podlega odrzuceniu.

- C. Instytut Badawczy Leśnictwa, działając na podstawie 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, informuje, że jest zmuszony **odrzuć oferty ofertę Wykonawcy: Eltrix Wielgus Robert**, 05-090 Raszyn NIP: 5220023945

Uzasadnienie prawne:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne, zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

W celu wypełnienia obowiązku przeprowadzenia badania i oceny ofert w sposób staranny i należyty, Zamawiający zwrócił się 26 stycznia 2023 roku do firmy Eltrix Wielgus Robert o wyjaśnienie treści oferty w zakresie zaoferowanej przez Wykonawcę ceny, która jest niższa o 55% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania, na podstawie wyceny projektanta oraz otrzymanych ofert rynkowych. Ponadto, Zamawiający poprosił o szczegółowe wyjaśnienie niżej wymienionych pozycji Kosztorysu ofertowego Wykonawcy:

1. w pozycji 13 d.1 Kosztorysu Ofertowego zaproponowano kabel N2XH-O 1x150 zamiast NHHX 1x150mm² FE180 PH90/E90 0,6/1 kV – przedstawienie atestów i dokumentów stwierdzające zgodność z okablowaniem zalecanym
2. w pozycji 16 d.1 Kosztorysu Ofertowego zaproponowano kabel N2XH-J 5x35 zamiast NHHX 5x35mm² FE180 PH90/E90 0,6/1 kV – przedstawienie atestów i dokumentów stwierdzających zgodność z okablowaniem zalecanym
3. uzasadnienie kosztu jednostkowego pozycji 1 d.1 rozdzielnica PSA wraz z wyposażeniem – brak szczegółowego wyposażenia
4. brak wyceny Masy ogniochronnej EI 120 Promat lub Hilti - wskazanej w specyfikacji

Wyjaśnienia Wykonawcy wpłynęły 30 stycznia 2023 roku, w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie.

Zamawiający analizując przesłaną ofertę oraz wyjaśnienia dodatkowe **nie może uznać, iż oferta spełnia warunki** zamówienia, dlatego zostaje ona odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy PZP.

W dokumentacji projektowej (Załącznik nr 1a i 1c do SWZ) oraz w Specyfikacji materiałowej (Załącznik nr 1b do SWZ), dokładnie określono parametry okablowania, które będzie instalowane. Zgodnie z normami PN-EN60445:2010P i PN-EN 60446:2010P, które porządkują sposób oznaczenia i klasyfikowania przewodów elektrycznych, oznaczenie przewodów elektrycznych (ich symbolika) wskazana przez Zamawiającego dokładnie określa rodzaj okablowania, jego przekrój i właściwości ogniochronne.

Zaproponowany przez Wykonawcę kabel odbiega od referencyjnego w znacznym stopniu – okablowanie ujęte w ofercie nie spełnia warunków referencyjnych – nie jest ognioodporne a jedynie nie rozprzestrzeniające ognia.

W złożonych wyjaśnieniach Wykonawca wskazał zgodne technicznie z określonymi w Specyfikacji materiałowej okablowanie. Natomiast w zapisach Oferty jest ono niezgodne z SWZ – okablowanie jest inne technicznie niż referencyjne.

Wyjaśnienie złożone przez Wykonawcę, zgodnie z art. 223 ust. 1 Pzp, powinno polegać jedynie na wskazaniu uzasadnienia dla podanej przez wykonawcę treści formularza ofertowego, którego częścią jest kosztorys ofertowy. Zamawiający nie może zatem uznać za wyjaśnienie treści oferty takiego wyjaśnienia, w którym wykonawca dokonuje zmiany treści oferty (kosztorysu). Złożone przez wykonawcę wyjaśnienia muszą bowiem wskazywać sposób rozumienia treści złożonej oferty, nie mogą natomiast zmieniać treści oferty. Z tego względu zamawiający może jedynie uznać jako wiążące parametry okablowania podane przez Wykonawcę w treści oferty a nie w wyjaśnieniach do niej.

Oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, w związku z tym Zamawiający jest zmuszony odrzucić ofertę Wykonawcy ze względu na to, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, w zakresie zaproponowanego w ofercie okablowania.

Stanowisko Zamawiające znajduje potwierdzenie w wyrokach KIO: Sygn. akt: KIO 40/22 z dnia 21 stycznia 2022 r., czy sygn. akt KIO/UZP 1024/08 z dnia 9 października 2008 r. *"Zamawiający, działając w granicach określonych przepisami prawa, ma prawo sprecyzować przedmiot zamówienia o określonych minimalnych standardach jakościowych i technicznych(...)"*

II. OCENA OFERTY NIEPODLEGAJĄCEJ ODRZUCENIU i WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

IBL działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp., informuje, iż dla ww. postępowaniu **została uznana za najkorzystniejszą** oferta firmy ŚWIĘCKI SP. Z O.O., UL. PRZEJAZDOWA 27A, 05-800 PRUSZKÓW, NIP: 5342584900, która zgodnie z kryteriami oceny ofert dla niniejszego postępowania uzyskała 100 pkt.

Uzasadnienie wyboru: Oferta Wykonawcy nie podlega odrzuceniu oraz spełnia wymagania postawione przez Zamawiającego w specyfikacji warunków zamówienia oraz określone w ustawie Pzp. Oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryteria wyboru oferty.

Streszczenie oceny złożonej oferty:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów za kryterium 1: Cena oferty brutto za realizację zamówienia Waga 60%	Liczba punktów za kryterium 2: Zadeklarowany termin objęcia Przedmiot Zamówienia gwarancją na okres:	Łączna liczba punktów
ŚWIĘCKI SP. Z O.O., UL. PRZEJAZDOWA 27A, 05-800 PRUSZKÓW, NIP: 5342584900	60,00	40,00	100,00

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarte po upływie terminów określonych w art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

Komisja w składzie:

Przewodniczący:	Piotr Gołos
Członek	Rafał Mitlejner
Członek	Marek Syblski
Sekretarz:	Monika Gutman

Zatwierdzam

Dyrektor
Instytutu Badawczego Leśnictwa
Prof. dr hab. Jacek Hilszczański