



Sękocin Stary, 30 marca 2021 r

## ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Informacja dla wszystkich Wykonawców uczestniczących w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie podstawowym na **Wykonanie, dostawę i montaż w terenie modeli (eksponatów) z żywicy poliestrowej i włókna szklanego będących wyposażeniem technicznym ścieżki edukacyjnej „Szlak leśnych gigantów” Izby Edukacji Leśnej Instytutu Badawczego Leśnictwa z podziałem na części:**

**CZĘŚĆ I. Modele ssaków** (w formacie „life size”, czyli w skali 1:1) – 8 szt.

**CZĘŚĆ II. Modele ptaków – dzięciołów** (czterokrotnie powiększone, czyli w skali 4:1) – 4 szt.

**CZĘŚĆ III. Modele owadów, pajęczaków, ślimaka i kłody bartnej** (w skali makro, wielokrotnie powiększone, tzw. rzeźba XL i skali 1:1) – 16 szt.

**CZĘŚĆ IV. Modele grzybów - Sobowtóry** (w skali makro, wielokrotnie powiększone, tzw. rzeźba XL) – 13 szt.

**CZĘŚĆ V. Modele grzybów – Odmieńcy** (w skali makro, wielokrotnie powiększone, tzw. rzeźba XL) – 5 szt.;

w ramach realizacji projektu pt.: *Wyposażenie, doposażenie oraz adaptacja i rozbudowa obiektów infrastruktury Izby Edukacji Leśnej Instytutu Badawczego Leśnictwa w Sękocinie Starym”* pozycja hrf 7. **WYPOSAŻENIE TECHNICZNE ŚCIEŻEK EDUKACYJNYCH (Nr sprawy ZP39-219001)**

Numer ogłoszenia BZP 2021/BZP 00011500/01

### A. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT WYKONAWCÓW

Instytut Badawczy Leśnictwa (IBL), jako Zamawiający, działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2020 r., poz. 288 ze zm.), zwanej dalej ustawą Pzp, informuje, że **jest zmuszony odrzucić ofertę dwóch Wykonawców:**

- Pracownia Plastyczna Krzysztof Kuchnio, ul. Kolejowa 52, 66-460 Nowiny Wielkie
- KAMYK Piotr Menducki, ul. Kopernika 10/22, 27-400 Ostrowiec Świętokrzyski

#### Uzasadnienie prawne:

W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1 ustawy Pzp, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej **opatrzonej:**

- **podpisem zaufanym** (Przez podpis zaufany należy rozumieć podpis elektroniczny, którego autentyczność i integralność są zapewniane przy użyciu pieczęci elektronicznej ministra właściwego do spraw informatyzacji) lub
- **podpisem osobistym** (przy czym podpis osobisty to zaawansowany podpis elektroniczny, a jego certyfikat musi znajdować się w e-dowodzie). **Podpis osobisty to nie jest podpis własnoręczny.**

Zgodnie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest niezgodna z przepisami ustawy. Brak opatrzenia oferty właściwym podpisem elektronicznym powoduje jej nieważność. Oferta Wykonawcy, która została złożona w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w postaci elektronicznej jednakże bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art 63 ustawy Pzp.

### Uzasadnienie faktyczne:

W przypadku niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, składanie ofert odbywało się za pośrednictwem miniPortalu. Ww. Wykonawcy przesłali oferty elektroniczne zamawiającemu za pomocą formularza do złożenia, zmiany, wycofania oferty, który z kolei został podpisany z wykorzystaniem właściwej funkcji systemu ePUAP tj. „PODPISZ I WYŚLIJ”.

Jednakże złożenie podpisu na formularzu złożenia, zmiany, wycofania oferty nie wywiera skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. **Oferty ww. Wykonawców, zostały opatrzone podpisem własnoręcznym a zgodnie a art. 63 ustawy Pzp, powinny zostać opatrzone właściwym podpisem elektronicznym przed czynnością jej zaszyfrowania.**

Natomiast podpis elektroniczny złożony jedynie na formularzu złożenia, zmiany, wycofania oferty nie wywiera skutków w odniesieniu do złożonej za jego pomocą oferty wykonawcy. Oferta bowiem, zgodnie z art. 63 ustawy Pzp, a nie formularz elektroniczny ją zawierający, musi zostać opatrzona właściwym podpisem elektronicznym. Do wypełnienia tego obowiązku nie jest wystarczające opatrzenie podpisem elektronicznym jedynie formularza służącego do przekazania oferty, bowiem podpis na tym formularzu tożsamy jest z podpisem złożonym na kopercie z ofertą.

Oferty, które zostały złożone bez opatrzenia właściwym podpisem elektronicznym podlegają odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp z uwagi na niezgodność z art. 63 ustawy Pzp. w związku z tym Zamawiający postanowił jak na wstępie.

### B. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI 1

Zamawiający – Instytut Badawczy Leśnictwa informuje, że **unieważnia niniejsze postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dla Części 1**, na podstawie art. 255 ust. 1 ustawy Pzp.

#### Uzasadnienie

W myśl art. 255 ust. 1 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo żadnej oferty. W związku z tym, że dla Części I niniejszego postępowania nie złożono o żadnej, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dla tej Części zostanie ogłoszone wkrótce ponowne postępowanie.

### C. OCENA OFERT NIEPODLEGAJĄCYCH ODRZUCENIU I WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA CZĘŚCI II POSTĘPOWANIA - Modele ptaków – dzięciołów

IBL działając na podstawie art. z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp informuje, iż dla **Części II** niniejszego postępowaniu **została uznana za najkorzystniejszą** oferta firmy WAGNER PROJEKT, Słoszewy 7, 87-327 Bobrowo, która zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała 100 pkt w ocenie dla niniejszego postępowania.

**Uzasadnienie wyboru:** Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu oraz spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania określone w ustawie Pzp oraz specyfikacji warunków zamówienia. Po spełnieniu postawionych przez Zamawiającego wymagań, oferta została uznane za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryteria wyboru oferty.

#### Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów za kryterium 1: Cena oferty brutto za realizację danej Części zamówienia Waga 60%	Liczba punktów za kryterium 2: Zobowiązanie do objęcia gwarancją przedmiot zamówienia Waga 40%	Łączna liczba punktów

WAGNER PROJEKT, Słoszewy 7, 87-327 Bobrowo	60,00	40,00	<b>100,00</b>
ART SEWI Sebastian Warszawa, Białka 239A, 36-030 Błazowa	37,13	40,00	<b>77,13</b>

Jednocześnie Zamawiający informuje, że skorzystał z dyspozycji art. 223 ust. 1 ustawy Pzp i 25 marca 2021 roku wezwał firmę WAGNER PROJEKT, Słoszewy 7, 87-327 Bobrowo o wyjaśnienie treści oferty złożonej **dla Części II niniejszego postępowania**. Stosowne wyjaśnienie wpłynęło do Zamawiającego w wyznaczonym terminie.

Ponadto informujemy iż pomimo, że cena ofertowa dla **Części II**, przewyższa wartość szacunkową zamówienia, Zamawiający skorzystał z dyspozycji art. 255 ust. 3) ustawy Pzp i zwiększył kwotę na realizację zamówienia dla tej części postępowania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminów określonych w art. 264 ust. 1 ustawy Pzp.

#### **D. OCENA OFERT NIEPODLEGAJĄCYCH ODRZUCENIU i WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA CZĘŚCI III POSTĘPOWANIA - Modele owadów, pajęczaków, ślimaka i kłody bartnej**

IBL działając na podstawie art. z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp informuje, iż dla **Części III** niniejszego postępowaniu **została uznana za najkorzystniejszą** oferta firmy WAGNER PROJEKT, Słoszewy 7, 87-327 Bobrowo, która zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała 100 pkt w ocenie dla niniejszego postępowania.

**Uzasadnienie wyboru:** Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu oraz spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania określone w ustawie Pzp oraz specyfikacji warunków zamówienia. Po spełnieniu postawionych przez Zamawiającego wymagań, oferta została uznane za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryteria wyboru oferty.

#### **Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:**

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów za kryterium 1: Cena oferty brutto za realizację danej Części zamówienia Waga 60%	Liczba punktów za kryterium 2: Zobowiązanie do objęcia gwarancją przedmiot zamówienia Waga 40%	Łączna liczba punktów
WAGNER PROJEKT, Słoszewy 7, 87-327 Bobrowo	60,00	40,00	<b>100,00</b>
ART SEWI Sebastian Warszawa, Białka 239A, 36-030 Błazowa	20,12	40,00	<b>60,12</b>

Ponadto informujemy iż pomimo, że cena ofertowa dla **Części III**, przewyższa wartość szacunkową zamówienia, Zamawiający skorzystał z dyspozycji art. 255 ust. 3) ustawy Pzp i zwiększył kwotę na realizację zamówienia dla tej części postępowania do ceny oferty najkorzystniejszej.

Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminów określonych w art. 264 ust. 1 ustawy Pzp.

## E. UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA DLA CZĘŚCI IV POSTĘPOWANIA - Modele grzybów - Sobowtóry

Zamawiający – Instytut Badawczy Leśnictwa informuje, że **unieważnia niniejsze postępowanie** o udzielenie zamówienia publicznego **dla Części IV**, na podstawie art. 255 ust. 3 ustawy Pzp.

### Uzasadnienie

W myśl art. 255 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty;

W związku z tym, że dla Części IV niniejszego postępowania najniższa cena przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia i zamawiający nie może zwiększyć tej kwoty do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty, Zamawiający postanowił jak na wstępie.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że dla tej Części zostanie ogłoszone wkrótce ponowne postępowanie.

## F. OCENA OFERT NIEPODLEGAJĄCYCH ODRZUCENIU I WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ DLA CZĘŚCI V POSTĘPOWANIA - Modele grzybów – Odmieńcy

IBL działając na podstawie art. z art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp informuje, iż dla **Części V** niniejszego postępowaniu **została uznana za najkorzystniejszą** oferta firmy WAGNER PROJEKT, Słoszewy 7, 87-327 Bobrowo, która zgodnie z kryteriami oceny ofert uzyskała 100 pkt w ocenie dla niniejszego postępowania.

**Uzasadnienie wyboru:** Wykonawca nie podlega wykluczeniu, oferta nie podlega odrzuceniu oraz spełnia postawione przez Zamawiającego wymagania określone w ustawie Pzp oraz specyfikacji warunków zamówienia. Po spełnieniu postawionych przez Zamawiającego wymagań, oferta została uznana za najkorzystniejszą w oparciu o podane kryteria wyboru oferty.

### Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów za kryterium 1: Cena oferty brutto za realizację danej Części zamówienia Waga 60%	Liczba punktów za kryterium 2: Zobowiązanie do objęcia gwarancją przedmiot zamówienia Waga 40%	Łączna liczba punktów
WAGNER PROJEKT, Słoszewy 7, 87-327 Bobrowo	60,00	40,00	<b>100,00</b>
ART SEWI Sebastian Warszawa, Białka 239A, 36-030 Białzowa	24,78	40,00	<b>64,78</b>

Ponadto informujemy iż pomimo, że cena ofertowa dla **Części V**, przewyższa wartość szacunkową zamówienia, Zamawiający skorzystał z dyspozycji art. 255 ust. 3) ustawy Pzp i zwiększył kwotę na realizację zamówienia dla tej części postępowania do ceny oferty najkorzystniejszej.

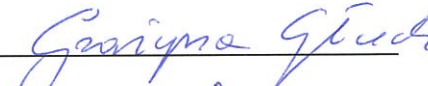
Umowa w sprawie zamówienia publicznego zostanie zawarta po upływie terminów określonych w art. 264 ust. 1 ustawy Pzp.

Komisja w składzie:

Przewodniczący: Piotr Gołos



Członek: Grażyna Głuch



Sekretarz: Monika Gutman



Zatwierdzam

DYREKTOR  
Instytutu Badawczego Leśnictwa

  
prof. dr hab. Jacek Hilszczański