



Sękocin Stary, 25 września 2019 roku

## Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu ZP 39-199006

### OCENA OFERT Części 1

*Dotyczy: Postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę komputerów i sprzętu komputerowego dla Instytutu Badawczego Leśnictwa w Sękocinie Stary, ul. Braci Leśnej 3, 05-090 Raszyn (IBL): Część 1 - urządzeń peryferyjnych;*

*Część 2 – mobilnych stacji roboczych;*

*Część 3 – laptopów, projektora, urządzenia wielofunkcyjnego oraz tabletu w ramach projektu pn. "Zagrożenia ekosystemów leśnych – kłeski i przeciwdziałanie" współfinansowanego przez Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej,*

#### I. ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY

Niniejszym działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2018 r., poz. 1986 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, Instytut Badawczy Leśnictwa jako Zamawiający informuje, o odrzuceniu oferty złożonej w przedmiotowym postępowaniu dla części 1 przez firmę CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o. o., ul Wolność 8 lok. 4, 26-600 Radom.

Podstawa prawna: art. 89 ust. 1 pkt 2,

**Uzasadnienie:** Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp ponieważ *treść oferty Wykonawcy nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy PZP.* Treść oferty to jednostronne zobowiązanie wykonawcy do wykonania oznaczonego świadczenia, które zostanie zrealizowane na rzecz zamawiającego. Świadczenie wykonawcy ma odpowiadać opisanym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) potrzebom zamawiającego. Ich **porównanie (opisu przedmiotu do zobowiązania wykonawcy) przesądza o tym, czy treść oferty odpowiada treści SIWZ.** O niezgodności ofert z treścią SIWZ można mówić w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia w ten sposób, że nie zapewnia jego realizacji w całości.

Niezgodność z zapisami SIWZ wynika z faktu, iż Wykonawca dołączył do swojej oferty **niewypełniony we wszystkich punktach** wymagany w Rozdz. X pkt 1 ppkt 2 SIWZ - **Załącznik nr 1 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia (OPZ).** Wykonawca jedynie w Punkcie 1 podał model drukarki, jednak nie odniósł się do pozostałych wymagań Zamawiającego określonych w pkt od 2 do 12, w tym w zakresie dotyczącym Instalacji i Serwisu oferowanego sprzętu. W związku z powyższym oferta nie zapewnia wykonania zamówienia w całości.

Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ ma charakter zasadniczy i nieusuwalny.



Brak pewnego zakresu świadczenia, zaoferowanie odmiennego zakresu lub braku jego dookreślenia uniemożliwiają Zamawiającemu dokonanie poprawnej oceny oferty - wyrok KIO z dnia 30 października 2012 r., 2241/12. Nadto Zamawiający nie mógł uznać braku zapisów w OPZ będącej załącznikiem do oferty za oczywistą omyłkę, ponieważ poprawienie omyłki polegającej na niezgodności z SIWZ spowodowałoby istotną zmianę treści oferty- wyrok KIO z 24.01.2012r.KIO 77/12.

## II. OCENA OFERT DLA CZĘCI 1 NINIEJSZEGO POSTĘPOWANIA

Instytut Badawczy Leśnictwa działając na podstawie art. 92 ust. 1 i art. 24 aa ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu dla części 1 najwyżej oceniono ofertę firmy **Docu System Sp. z o. o., Xerox Premium Partner, ul. Krochmalna 32A lok. 3U, 00-864 Warszawa**, która uzyskała następującą liczbę punktów w poszczególnych kryteriach oceny:

- w kryterium (1) „Cena oferty brutto w zł” za wykonanie przedmiotu zamówienia z wymaganiami Zamawiającego: **60 pkt**,
- w kryterium (2) dodatkowy „Okres gwarancji”: **20 pkt**,
- w kryterium (3) „Termin wykonania/dostawy”: **20 pkt**,

Łączna liczba punktów przyznana ofercie: **100 pkt**.

**Drugie miejsce** w kolejności otrzymanych punktów w niniejszym postępowaniu - część 1 uzyskała oferta firmy SIETOM Sp. z o. o., ul. Rakietowa 22, 80-298 Gdańsk, która uzyskała następującą liczbę punktów w poszczególnych kryteriach oceny: w kryterium (1): 55,93 pkt, w kryterium (2): 20 pkt, w kryterium (3): 20 pkt. Łączna liczba punktów przyznana ofercie: 95,93 pkt.

**Trzecią ofertą** w kolejności uzyskanych punktów dla części I niniejszego postępowania, okazała się oferta firmy Copy.Net.pl Piotr Sójka, ul. Cypryjska 70 lok U2, 02-761 Warszawa. Liczba punktów przyznanych ofercie w kryterium (1): 55,13 pkt, w kryterium (2): 20 pkt, w kryterium (3): 20 pkt. Łączna liczba punktów przyznana ofercie: 95,13 pkt.

**Czwarte miejsce** w kolejności otrzymanych punktów w niniejszym postępowaniu - część 1 uzyskała oferta firmy PROXER Sp. z o. o., ul. Wojciechowskiego 36 lok. 19, 02-495 Warszawa, która uzyskała następującą liczbę punktów w poszczególnych kryteriach oceny: w kryterium (1): 54,03 pkt, w kryterium (2): 20 pkt, w kryterium (3): 20 pkt. Łączna liczba punktów przyznana ofercie: 94,03 pkt.

**Piątą ofertą** w kolejności uzyskanych punktów dla części I niniejszego postępowania, okazała się oferta firmy Media-Pol, Creative IT, Paweł Szymczuk, ul. Motycka 11, 03-566 Warszawa.. Liczba punktów przyznanych ofercie w kryterium (1): 29,07 pkt, w kryterium (2): 20 pkt, w kryterium (3): 20 pkt. Łączna liczba punktów przyznana ofercie: 69,07 pkt

Ponadto informujemy, że w Zamawiający korzystał z dyspozycji art. 90 ust. 1 oraz art. 87 ust. 1 ustawy Pzp i 13 oraz 19 września 2019 r. zwrócił się do firmy **Docu System Sp. z o. o., Xerox Premium Partner** o wyjaśnienie treści złożonej oferty dla części 1 niniejszego postępowania. Stosowne pisma od Wykonawcy wpłynęły w wyznaczonych przez Zamawiającego terminie, a przedstawione przez Wykonawcę informacje oraz




kalkulacje wskazują, że możliwe jest wykonanie zamówienia zgodnie z wymogami SIWZ oraz obowiązującymi przepisami, zapewniając jednocześnie Wykonawcy zysk.

Jednocześnie informujemy, iż zgodnie z Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ) ZP39-199006 Zamawiający przez udzieleniem zamówienia, wezwie Wykonawcę, najwyżej ocenionego, tj. Docu System Sp. z o. o., Xerox Premium Partner do złożenia w wyznaczonym terminie, nie krótszym niż 5 dni, dokumentów i oświadczeń określonych w punkcie VI ppkt 2 niniejszej SIWZ.


Komisja przetargowa:

1. Przewodniczący

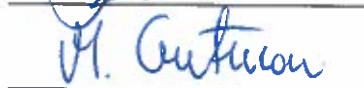
Piotr Gołoś



---



---



---

2. Członek:

Paweł Piwowarski

3. Sekretarz:

Monika Gutman

Zatwierdzam

DYREKTOR  
Instytutu Badawczego Leśnictwa



prof. dr hab. Jacek Hilszczański