



„Dostawa oraz montaż elementów kompletnego, oprogramowanego systemu audio-video wraz z jego testowaniem, uruchomieniem oraz szkoleniem pracowników Zamawiającego w zakresie jego obsługi, który zostanie zainstalowany w modernizowanym budynku dydaktyczno-konferencyjnym na działce nr ew. 374/10 w Sękocinie Starym, Gmina Raszyn zgodnie z Decyzją Starosty Pruszkowskiego nr 1308/2015 z dnia 4 września 2015 r..”

Sękocin Stary, dnia 05. 09. 2017 r.

Dot. postępowania nr ZP39-179014

WYBÓR OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Instytut Badawczy Leśnictwa działając na podstawie art. 92 ust. 1 i art. 24 aa ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp informuje, iż w przedmiotowym postępowaniu wybrano ofertę Wykonawcy:

oferta firmy:

ANB Sp. z o. o., ul. Zerzeńska 36, 04-787 Warszawa, za cenę brutto 1 069 239,00 zł, gwarancję w wymiarze 5 lat i oświadczeniem, iż firma posiada 2 realizacje poza 3 wymaganymi w pkt V.1.2) a) SIWZ ZP39-179014., za co została oceniona łącznie na 95 pkt.

Zamawiający zawiadamia także, iż oferta firmy **SLX Sp. z o. o., ul. Zakładowa 6, 62-052 Komorniki**, za cenę brutto 993 662,90 zł, gwarancję w wymiarze 6 lat i oświadczeniem, iż firma posiada 2 realizacje poza 3 wymaganymi w pkt V.1.2) a) SIWZ ZP39-179014, została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Oferta firmy **SLX Sp. z o. o., ul. Zakładowa 6, 62-052 Komorniki**, jest niezgodna ze Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, gdyż w OGÓLNYM ZESTAWIENIU ILOŚCIOWYM jakie złożył Wykonawca w przypadku wszystkich pozycji oprócz pozycji 2 i 48 (z wymaganych 68) nie został określony jednoznacznie producent proponowanego urządzenia. Zamawiający nie dopuszczał takiej możliwości i wymagał, aby przedstawiona oferta odnosiła się do określenia przez Wykonawcę konkretnego typu urządzenia względem każdej pozycji. Wykonawca dodając zwrot „lub równoważny” przy niemal każdym zaproponowanym w zestawieniu sprzęcie nie daje Zamawiającemu możliwości by ten mógł sprawdzić i porównać zaproponowany sprzęt z wymogami Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W wyroku KIO 2447/16/2460/16 z dnia 16 stycznia 2017 r. wskazano, że „aby uznać, że dany wykonawca zaoferował rozwiązania równoważne do opisanych, musiałby to w sposób wyraźny zadeklarować w ofercie podając konkretnie, jaki produkt lub produkty oferuje w zamian za jaki produkt/produkty. W braku wykazu towarów (materiałów i urządzeń równoważnych) oraz opisu rozwiązań równoważnych w żaden sposób nie można więc uznać, że wykonawca zaoferował rozwiązania równoważne, nawet jeśli miałby taki zamiar. Samo

uznanie takiej oferty wiązałoby się z narażeniem Zamawiającego na straty a poza tym uznane by mogło zostać za działanie niegospodarne.

Tym samym przedstawiona oferta jest niezgodna z SIWZ ZP39-179014 i nie spełnia wymogów.

Ponadto informujemy, iż Umowa w sprawie zamówienia publicznego, może zostać zawarta po upływie 10 dni od przesłaniu niniejszego zawiadomienia.

W imieniu Zamawiającego

DYREKTOR
Instytutu Badawczego Leśnictwa
.....
dr hab. Janusz Czerepko

