



„Dostawa oraz montaż elementów kompletnego, oprogramowanego systemu audio-video wraz z jego testowaniem, uruchomieniem oraz szkoleniem pracowników Zamawiającego w zakresie jego obsługi, który zostanie zainstalowany w modernizowanym budynku dydaktyczno-konferencyjnym na działce nr ew. 374/10 w Sękocinie Starym, Gmina Raszyn zgodnie z Decyzją Starosty Pruszkowskiego nr 1308/2015 z dnia 4 września 2015 r..”

Sękocin Stary, dnia 21. 08. 2017 r.

Dot. postępowania nr ZP39-179014

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Instytut Badawczy Leśnictwa działając na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp informuje, iż postępowanie zostało unieważnione. W postępowaniu nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

W terminie wyznaczonym, jako termin na składanie ofert do Zamawiającego wpłynęły dwie oferty. Jednakże żadna ze złożonych ofert nie spełniła wymogów zawartych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia ZP39-179014 („dalej „SIWZ”).

Oferta firmy **ANB Sp. z o. o., ul. Zerzeńska 36, 04-787 Warszawa**, nie spełnia wymogów SIWZ:

- względem urządzenia SENNHEISER EW 135 G3-1G, gdyż wedle załączonej karty produktów zakresy częstotliwości są inne niż wymogi SIWZ, tj. Wykonawca zaoferował 516-865 MHz a w SIWZ w Tab. 39 wymóg ten był przedstawiony na poziomie 1785-1800 MHz
- względem statywu mikrofonowego z wysięgnikiem K&M 210/2, tj. Wykonawca zaoferował: wysokość 90-160 cm, a Zamawiający wymagał: wysokość 100-230 cm.
- względem uchwytów do monitorów RAVELL, gdyż jak wynika z dołączonej ulotki, parametry tych uchwytów nie spełniają wymogów SIWZ, tj. Wykonawca nie podał konkretnego urządzenia a także brak jest jakiegokolwiek informacji o nośności uchwytu w SIWZ w tabeli 60 wymóg: kąt obrotu w poziomie 270°, uchył pionowy 0-30°, nośność 80 kg.

Natomiast oferta firmy **SLX Sp. z o. o., ul. Zakładowa 6, 62-052 Komorniki**, jest niezgodna z SIWZ, gdyż w OGÓLNYM ZESTAWIENIU ILOŚCIOWYM jakie złożył Wykonawca w przypadku wszystkich pozycji oprócz pozycji 2 i 48 (z wymaganych 68) nie został określony jednoznacznie producent proponowanego urządzenia. Zamawiający nie dopuszczał takiej możliwości i wymagał, aby przedstawiona oferta odnosiła się do określenia

przez Wykonawcę konkretnego typu urządzenia względem każdej pozycji. Wykonawca dodając zwrot „lub równoważny” przy niemal każdym zaproponowanym w zestawieniu sprzęcie nie daje Zamawiającemu możliwości by ten mógł sprawdzić i porównać zaproponowany sprzęt. *W wyroku KIO 2447/16/2460/16 z dnia 16 stycznia 2017 r. wskazano, że „aby uznać, że dany wykonawca zaoferował rozwiązania równoważne do opisanych, musiałby to w sposób wyraźny zadeklarować w ofercie podając konkretnie, jaki produkt lub produkty oferuje w zamian za jaki produkt/produkty. W braku wykazu towarów (materiałów i urządzeń równoważnych) oraz opisu rozwiązań równoważnych w żaden sposób nie można więc uznać, że wykonawca zaoferował rozwiązania równoważne, nawet jeśli miałby taki zamiar. Samo uznanie takiej oferty wiązałoby się z narażeniem Zamawiającego na straty a poza tym uznane by mogło zostać za działanie niegospodarne.*

Tym samym oferta firmy **ANB Sp. z o. o., ul. Zerzeńska 36, 04-787 Warszawa**, oraz oferta firmy **SLX Sp. z o. o., ul. Zakładowa 6, 62-052 Komorniki**, zostają uznane za oferty niezgodne z SIWZ.

Mając na względzie co wyżej Zamawiający stwierdza, iż w postępowaniu nie złożono ważnej oferty niepodlegającej odrzuceniu i postępowanie zostaje unieważnione na podst. art. 93 ust 1. pkt 1. ustawy Prawo zamówień publicznych.

W imieniu Zamawiającego

DYREKTOR
Instytutu Badawczego Leśnictwa

.....
dr hab. Janusz Czerepko